

# 《资本论》与农民个体经济

许 经 勇

## 一、问题的提出

把《资本论》与农民及农民个体经济联系起来，并不是所有的人都能理解的。这是因为，马克思在《资本论》第一版序言中指出：“我要在本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。”<sup>①</sup>而劳动者劳动的实现条件即劳动条件的完全被剥夺，又是资本主义生产方式的出发点和前提。这就决定了资本主义生产方式所体现的最基本的、最本质的关系，必然是产业资本家和雇佣工人的关系。正如马克思所说：“劳动越变为雇佣劳动，生产者就越变为产业资本家；因而，资本主义生产（从而商品生产）只有在直接的农业生产者也是雇佣工人的时候，才能充分地表现出来。”<sup>②</sup>

“农业按资本主义方式经营，就是说，作为大规模的资本主义租地农场主的企业经营，土地的直接耕作者是雇佣工人。”<sup>③</sup>马克思还强调指出：“创造资本关系的过程，只能是劳动者和他的劳动条件的所有权分离的过程，这个过程一方面使社会的生活资料和生产资料转化为资本，另一方面使直接生产者转化为雇佣工人。”由于农民是独立的劳动者，是他的劳动的实现条件即劳动条件的所有者或占有者，因而，要使资本主义生产方式确立起来，就必须“消灭旧社会的堡垒——‘农民’，

并代之以雇佣工人”。<sup>④</sup>

我国理论界的一些同志，正是根据马克思的上述立论，认为马克思在《资本论》这部著作中，是没有论及农民与农民个体经济问题的。这就涉及到马克思的理论研究方法。马克思在《资本论》的第一版序言中指出，物理学家为了从事科学实验，得出准确结论，就必须选择表现得最确实、最少受干扰的地方考察自然过程，尽可能保证自然过程以其纯粹形态进行。与此相类似的，为了科学揭示资本主义生产方式运动规律，就必须选择资本主义生产方式充分发展、陈旧的生产方式残余几乎消失的国家。而在那个时候，世界上只有英国这个国家，几乎不存在自耕农即独立农民和租地农民，所有的农民都被剥夺劳动条件，转化为雇佣工人。所以马克思在《资本论》的第一版序言中指出：

“到现在为止，这种生产方式的典型地点是英国。因此，我在理论阐述上主要用英国作为例证。”<sup>⑤</sup>

但是，我们不能因此得出结论说，马克思在《资本论》这部著作中，就没有论及农民与农民个体经济问题。由于独立的农业生产者即农民“同自己的生存资料分离，被当作不受法律保护的无产者抛向劳动市场”<sup>⑥</sup>，是雇佣工人形成的基础，而在十五世纪乃至十六世纪初的英国，“绝大多数人口是自由的自耕农”<sup>⑦</sup>，“小农户仍然遍布全国”<sup>⑧</sup>，在这种情况下，马

马克思为了论述资本主义生产方式的确立与发展,即论述独立的农业劳动者即农民同劳动的实现条件(或劳动条件)相分离的过程,也就是在一极使社会的生产资料和生活资料转化为资本,在另一极使农民群众转化为雇佣工人,就必然要分析独立的农业劳动者即农民的性质与特点,以及因何、如何转化为农业雇佣工人。同时还由于当时欧洲大陆的一些国家,如法国、德国等,“尽管资本主义生产方式一般已取得统治地位,但相对地说还不大发展,从而在其他生产部门内,资本的积聚也是在狭小界限内进行的,资本的分散仍占优势”<sup>⑩</sup>,农民小生产者仍大量存在着,“古老的陈旧的生产方式以及伴随着它们的过时的社会关系和政治关系还在苟延残喘。”<sup>⑪</sup>这就必然会引起马克思的足够重视,并在必要的场合把它们和英国相比较。基于上述原因,马克思在《资本论》这部著作中,为了探索资本主义生产方式确立与发展的自然历史过程,就不能不从各个不同的侧面论及农民与农民个体经济问题。

## 二、农民的科学含义

怎样理解农民这个概念的科学含义,我国经济理论界还缺乏充分的研究。根据我个人的体会,马克思是从以下几个层次来剖析的:

首先,农民即农业生产者,或者说,“农业生产者即农民”<sup>⑫</sup>。这包含两层的意思:一、农民是生产者,不是剥削者;二、农民所从事的生产,是农业生产。这就说明,农民的产生与存在,是和农业生产紧密地结合在一起的。撇开了农业,也就不可能存在从事农业生产的劳动者即农民。马克思在论述当家庭手工业和农业还

没有完全分离时说,“手工业者自己在某种程度上也还是一个农民”,这是因为“他不仅有菜园和果园,而且往往还有一小块土地,一两头母牛、猪、家禽等等。”<sup>⑬</sup>

其次,农民不是一般劳动者,而是“独立劳动者”。<sup>⑭</sup>我们上面说的是,农民是农业生产者,但是,农业生产者并不一定是农民,农业雇佣工人也是农业生产者。农民和农业雇佣工人的重要区别,就在于农民是“独立劳动者”。所谓“独立劳动者”,就是能够独立进行生产劳动。而要成为独立的劳动者,劳动实现条件即劳动条件,就必须属于他们所有。如果劳动者和劳动条件相分离,劳动者就无法进行劳动,也就不可能成为独立劳动者。正是从这个意义上,马克思指出:农民就是“自己仍然占有生产条件的直接生产者”<sup>⑮</sup>“直接生产者还占有自己的生产资料,即他实现自己的劳动和生产自己的生活资料所必需的物质劳动条件”<sup>⑯</sup>,“在这里,生产者对劳动条件的所有权或占有权以及与此相适应的个体小生产,是根本的前提;因而,在这里,资本不是直接支配劳动,不是作为产业资本和劳动相对立。”<sup>⑰</sup>恩格斯也明确指出,作为农民,他们是“小块土地的所有者或租佃者——尤其是所有者”。<sup>⑱</sup>

第三,农民所从事的生产,是“个体小生产”,<sup>⑲</sup>劳动的社会性极不发展,“占统治地位的,不是社会劳动,而是孤立劳动”。<sup>⑳</sup>“在这种生产方式中,耕者不管是一个自由的土地所有者,还是一个隶属农民,总是独立地作为孤立的劳动者,同他的家人一起生产自己的生活资料”<sup>㉑</sup>。这种农民个体小生产,其取得劳动产品的方式,主要是依靠与自然相交换,而不是与社会相交往,这种生产经营方式,基本上是一种封闭型的生产经营方式。

第四,农民生产经营的内容,不仅包括农业,还包括其他工副业。“小农业和家庭工业的统一形成了生产方式的广阔基础。”<sup>②</sup>以血统关系组成的家庭,是农民的基本生产单位和消费单位,每一个家庭不仅生产自己所需要的农产品,同时生产自己所需要的大部分手工业品。如果说,

“土地是农民生存的第一个基本条件,那末工副业则是第二个基本条件。”<sup>③</sup>“家庭手工业劳动和工场手工业劳动,作为农业(它是基础)的副业,在古代和中世纪的欧洲,以及在传统组织至今还没有遭到破坏的印度公社,就是这种自然经济赖以建立的生产方式的条件。”<sup>④</sup>

综合上面所说的,所谓农民,就是独立从事农业生产的个体劳动者,农业是他的主业,手工业是他的副业。这是典型意义上的农民的科学含义。但是,在现实生活中,在不同的国家,以及同一个国家的不同时期,却存在着形形色色的转形中的农民。这就需要进行具体分析。例如,说农民是生产者,不是剥削者,这是就它的主体来说的。而广义的农民,也就是马克思所说的“农民阶级”<sup>⑤</sup>,则又可把它区分为不同的阶层,其中个别阶层还带有一定程度的剥削。恩格斯在《法德农民问题》著作中,就把农民阶级分解为小农、中农、大农。所谓小农,“是指小块土地的所有者或租佃者——尤其是所有者,这块土地通常既不大于他以自己全家的力量所能耕种的限度,也不小于足以养活他的家口的限度。”<sup>⑥</sup>这就说明,小农既不剥削别人,又能自食其力,是真正独立的农业劳动者,是典型形态的农民及农民的主体。而中农和大农,必然比小农占有更多的土地和其他生产资料,并超过他自己全家力量所能耕种的限度,从而带有一定程度剥削(尤其是大农)。但是,尽管如

此,他们还亲自参加农业劳动,是接近自食其力的农业劳动者,因而,仍然属于农民范畴。又如,说农民是独立劳动者,拥有或占有劳动的实现条件即劳动条件;但是,这并不是说,在任何情况下,他们所占有的劳动条件(或生产资料),都足以吸收他们所能提供的劳动量。正如马克思在《资本论》中所例举的,在农业部门中,还有“一种是利用空闲时间为大土地所有者做工的农民”<sup>⑦</sup>,这部分农民所以还要为大土地所有者做工,是因为他们所占有的劳动条件(即生产资料)不足,为了维持自己的生存,还不得不忍受剥削。又如,在一般情况下,农业是农民的主业,手工业是农民的副业;或者说,农业是农民生存的第一个基本条件,手工业是农民生存的第二个基本条件;但是,在特殊的情况下,手工业也可能成为农民的主业,农业则成为农民的副业。马克思在论述机器大工业还没有最终代替工场手工业的转折时期,英国曾经出现这样一种特殊的现象,即一方面农民日益被消灭,另一方面农民不断重新出现,即“产生了一个新的小农阶级,这些小农以种地为副业,而以工业劳动为主业”,因为工场手工业是“以城市手工业和农村家庭副业作为广阔的背景”。<sup>⑧</sup>我国农村目前所涌现出来的大批以经营非农业为重点户、专业户,其非农业收入,已经远远超过农业收入,但由于他们还没有与土地及农业完全分离,因而,“在某种程度上也还是一个农民”。<sup>⑨</sup>

### 三、农民个体经济的性质及其转形

既然农民是独立的农业劳动者,从而是劳动的实现条件即劳动条件或生产资

料的所有者或占有者，那末，当社会主义公有制经济还没有取代私有制经济，也就是在一切以私有制为基础的社会中，农民所从事的生产，都是个体小生产，农民经济必然具有个体经济的性质。因而，人们往往把农民与农民个体经济联系在一起。

在人类历史上，这种建立在农民对他的生产资料私有权基础上的农民个体经济，同任何其他个体经济一样，从来没有（也不可能）发展成为占统治地位的起支配作用的经济形式。其原因就在于不论那一个社会经济形态，农民个体经济都不可能成为先进生产关系的代表形式。它始终是与生产力低下联系在一起而又无法摆脱它的一种生产方式，“它只同生产和社会的狭隘的自然产生的界限相容。”<sup>⑩</sup>这就决定了农民个体经济必然具有它本身所固有的特殊性质。

有些人曾经从农民个体经济也是一种私有制经济出发，得出农民个体经济在性质上是属于资本主义经济的结论。把农民个体经济直接等同于资本主义经济，这在理论上是站不住脚的。姑且不说农民个体经济的历史，比资本主义的历史要古老得多，即早在奴隶社会、封建社会就已经存在，就是在资本主义社会，农民个体经济和资本主义经济，也是两种不同性质的私有制经济。马克思指出：“私有制作为公共的、集体的所有制的对立物，只是在劳动资料和劳动的外部条件属于私人的地方才存在。但是私有制的性质，却依这些私人是劳动者还是非劳动者而有所不同。”<sup>⑪</sup>劳动者个体经济，是“以个人自己劳动为基础的分散的私有制”<sup>⑫</sup>，或者说，是“靠自己劳动所挣得的私有制，即以各个独立劳动者与其劳动条件相结合为基础的私有制”<sup>⑬</sup>；而资本主义经济，是“以剥

削他人的但形式上是自由的劳动为基础的私有制”<sup>⑭</sup>。这就说明，农民个体经济是非资本主义经济，独立的农业生产者即农民，是“非资本主义的生产者”<sup>⑮</sup>。马克思还进一步指出，从小生产者私有制经济，即劳动者个体经济，转变为资本主义经济，“不是单纯的形式变换”，“是意味着直接生产者的被剥夺，即以自己劳动为基础的私有制的解体。”<sup>⑯</sup>换句话说，资本主义私有制经济，是对以个人的自己劳动为基础的私有制经济，即劳动者个体经济，或小生产者私有制经济的直接“否定”。<sup>⑰</sup>

既然在资本主义社会，劳动者个体经济在性质上不同于资本主义经济，那末，在社会主义社会，更不能把劳动者个体经济，等同于资本主义经济。诚然，列宁曾经说过：“小生产是经常地、每日每时地、自发地和大批地产生着资本主义和资产阶级的”。<sup>⑱</sup>但是，这里需要说明的是，列宁的这个论断，是在特定的历史条件下提出来的。即是在人类历史上第一个无产阶级专政的国家刚刚建立不久，国内资产阶级和国际资产阶级互相勾结，向新生的苏维埃政权发动猖狂的进攻，阶级斗争极端残酷的历史条件下提出来的。更不用说，列宁这里所说的小生产，是指农业合作社以前的小生产。而我国现阶段的农民个体经济，不仅不同于旧社会的小农经济，与土改后、合作化前的小农经济也不一样。这主要表现在以下几个方面：即它在整个国民经济中所占的比重很小；作为一个阶级的地主阶级、资产阶级已经不复存在，更不允许资本主义剥削制度的存在；不论在城市或农村，都已经建立起占统治地位的社会主义公有制经济，等等。在这样的社会经济条件下，农民个体经济，是作为社会主义公有制经济的附属和

补充,受社会主义公有制经济的制约,在经营上服从社会主义国家管理,因而,即使有点自发资本主义倾向,也是不难防止和纠正的。

必须顺便指出,随着家庭联产承包责任制的完善与发展,农村的多种经营专业户,也将会有一个很大的发展。这些专业户大部分是从属于合作经济,是属于承包专业户,但其中也有一部分是属于自营专业户。应当认识到,自营专业户,和承包专业户在经济性质上是有所不同的。即承包专业户是属于合作经济范畴,自营专业户是属于个体经济范畴。在一般情况下,由于自营专业户是依靠自有的生产条件和某些技术特长发展起来的,因而,无论是生产资料所有制,还是产品收益分配,都同承包专业户有着明显的区别。但是,这两者也有共同点,即都是从事专业化的商品生产。固然,自营专业户也是个体经济,实行独立经营,但它不同于合作化以前的单干户,即已经摆脱了小生产的自给性和分散性,面向社会,“小而专”,为社会化生产的重要组成部分。它无论在经营规模、生产能力和经济效益上,都比单干户强得多。此外,为了提高专业化水平,扩大生产经营规模,取得更大的经济效益,自营专业户必须同国营经济、合作经济建立多种形式的、密切的经济联系,要求提供各种产前、产中、产后的社会服务。它连结于社会主义公有制经济,依附于社会主义公有制经济,是一种新型的农民个体经济。它比起传统的、封闭式的农民个体经济,更能够适应生产力发展的要求,还将在我国存在一个很长的时间。

当前,我国理论界存在着这么一种观念:即认为包括自营专业户在内的新型的农民个体经济,既然不属于资本主义性质的经济,就必然是属于社会主义性质的

经济。这种观点是站不住脚的。马克思主义经典作家一再告诫我们,生产资料公有制是社会主义经济最基本的特征。那种把建立在劳动者对他的生产资料私有制基础上的农民个体经济,说成是社会主义性质的经济,是背离了马克思主义的基本原理的。正象我们不能把资本主义社会的农民个体经济说成是资本主义性质的,我们也不能把社会主义社会的农民个体经济说成是社会主义性质的。在社会主义社会存在非社会主义性质的农民个体经济,这是很自然的事情。我们不能设想社会主义社会是一个纯而又纯的社会。恩格斯曾经说过:“我认为,所谓‘社会主义社会’不是一成不变的东西,而应当和任何其他社会制度一样,把它看成是经常变化和改变的社会”。<sup>③</sup>从历史上看,不论是封建社会,还是资本主义社会,除了占统治地位的封建生产关系和资本主义生产关系,还存在着其他经济成分的生产关系,它们从来没有纯粹过。马克思在《资本论》第一版序言中指出,在西欧资本主义世界,只有英国例外,西欧大陆的其他所有国家,除了存在着占统治地位的现代资本主义社会关系和政治关系外,还存在着“古老的陈旧的生产方式以及伴随着它们的过时的社会关系和政治关系”,它们“不仅苦于资本主义生产的发展,而且苦于资本主义生产的不发展”。<sup>④</sup>何况,社会主义社会又是刚刚从旧社会脱胎出来的,“它在各方面,在经济、道德和精神方面都还带着它脱胎出来的那个社会的痕迹。”<sup>⑤</sup>这就更不可能仅仅存在着纯粹社会主义性质的生产关系。而在我国这样一个以小生产为主、经济十分落后、人口多底子薄的国家,要发展社会主义生产力,更需要利用旧社会遗留下来的某些经济成分,作为社会主义经济的补充形式。这种补充形式是历史的、

过渡的，但又是必不可少的。在这种情况下，作为非社会主义性质的农民个体经济的存在，更是一个历史的必然。

必须着重指出，马克思在《资本论》中，为了揭示资本主义生产方式运动规律，每每从各个不同的侧面论及农民与农民个体经济问题。但是，一般地说，马克思在《资本论》中所论及的农民与农民个体经济，是资本主义生产方式还没有获得充分发展以前的农民与农民个体经济。这种传统式的农民与农民个体经济，是建立在小块土地所有制基础上，其生产经营的基本目标，是为了满足自给性需要，取得劳动产品的主要方式，靠的是人和自然之间的物质交换，而不是人和人之间的社会交往。这就说明了，在这种生产方式中，占统治地位的，不是社会劳动，而是孤立劳动，它只同生产和社会的狭隘的自然产生的界限相容，因而，“按其性质来说就排斥社会劳动生产力的发展、劳动的社会形式、资本的社会积聚、大规模的畜牧和科学的不断扩大的应用。”<sup>⑬</sup>“在这种情况下，再生产及其物质条件和精神条件的多样化和发展，都是不可能的，因而，也不可能具有合理耕作的条件。”<sup>⑭</sup>这就不难理解，尽管农民个体经济存在于奴隶社会、封建社会、资本主义社会乃至社会主义社会，延续数千年历史，具有一定的坚韧性、顽强性，但并不是建立在社会分工、科学进步、技术发展、管理改善、效益提高的基础上，而是借助于延长劳动时间、加强劳动强度、节制生活费用。诚如马克思所说的，这“是生产者贫穷的结果，而决不是他们的劳动生产率的结果。”<sup>⑮</sup>随着农业生产向纵深发展，传统农民个体经济所固有的守旧性、封闭性以及自我完结的独立性，便会越来越成为生产力发展的桎梏。“这种生产方式必然要

被消灭，而且已经在消灭。”<sup>⑯</sup>

世界历史发展的进程，超过马克思、恩格斯当时所意料范围。马克思、恩格斯逝世以后，世界上许多发达的资本主义国家，一方面传统式的农民个体经济逐渐消亡了，另一方面又涌现出大量的现代式的农民个体经济，这就是遍布许多资本主义国家的家庭农场。根据1975年统计，日本全国家庭农场仍占全国农场（即农业企业）总数的99.8%，每个家庭农场平均占用的耕地面积只有16.8亩，其中15亩以下的占61%。西欧资本主义国家（除英国外），和日本的情况大体一样，中小型农场在全国中仍占主要地位。美国从1870年到1925年的50多年间，伴随着农业机械化的发展，生产经营规模不断扩大，曾经出现资本主义大农场代替家庭农场的趋势。但是，从1925年到现在的近60年间，却出现另外一种状况，即随着新的科学技术的突飞猛进，以及农业生产专业化、社会化程度的提高，使得家庭农场有可能利用这些集约经营条件，获得比资本主义大农场更高的经济效益。现在，一两个劳动力耕种一两千亩土地的家庭农场，在美国比比皆是，而且办得很有生气。许多科学家认为，科学技术的进步，不但不会使家庭农场经营过时，还会增强它的活力。这不是没有道理的。

我们之所以称资本主义国家中的家庭农场为农民个体经济，是因为他们是拥有或占有土地等生产资料的独立劳动者，能够从事独立的生产经营活动，在家庭农场内部基本上不存在雇佣劳动制度；我们所以称这种农民个体经济是“现代式”的农民个体经济，是因为它是一种建立在专业化、社会化、商品化、现代化基础上的开放型的生产经营方式。毋庸置疑，这种生产经营方式，依然是建立在土地等基本生

产资料私有制基础上,从本质上说,必然会对农业的合理经营设置种种限制和障碍,因而,终究是要被社会主义公有制所代替。但是,由于它比起传统式的农民个体经济,能够容纳较为先进的生产力,吸取现代化的生产要素,这应当说是一个历史性的进步,也可以说是转形中的农民个体经济。

还有,在现阶段的我国广大农村中,除了存在着占统治地位的社会主义公有制经济,还存在着一定数量的自营专业户。固然,这种自营专业户,也是建立在劳动者对他的生产资料的私有制的基础上,因而,仍然是属于农民个体经济的范畴,必然存在着农民个体经济所固有的劣根性。但是,由于这种自营专业户,是同生产的专业化、社会化、商品化联系在一起的,能够采用某些现代化的生产要素,是我国农村先进生产力的代表。同时,由于些种自营专业户,联结于社会主义公有制经济,是社会主义公有制经济的必要补充,将存在于社会主义社会的一个相当长的历史时期内,它既不同于世代相传的传统式的农民个体经济,也不同于目前大量存在于发达资本主义国家的现代式的农民个体经济,是另一种类型的农民个体经济。

如何从理论与实践的结合上,对上述三种不同类型的农民个体经济,进行实事求是的分析、概括,根据不断变化的社会实践,进一步丰富和发展马克思主义的农民个体经济理论,是很值得研究的。

#### 注:

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

⑥ 《马克思恩格斯全集》第23卷,第8、782—783、551、8、784、785、11、784、785、816—817、830、829—830、832、830—831、831、829、832、10—11、830页。

②③ 《马克思恩格斯全集》第24卷,第133、399页。

⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿ 《马克思恩格斯全集》第25卷,第907、1017、989、679、890、674、674、916、909、373、886、672、1017、679、910、916、908—909页。

⑩ 《马克思恩格斯全集》第37卷,第441页。

⑩⑲⑳ 《马克思恩格斯选集》第4卷,第293、299、298页。

④ 《马克思恩格斯选集》第3卷,第10页。

⑧ 《列宁选集》第4卷,第181页。